

Threats to Auditor Independence

[Amenințări la adresa
independenței auditorului]

Florin Ioan SCORȚESCU¹

¹ Professor, Ph.D., “Petre
Andrei” University of Iasi,
Romania, E-mail:
trifu.alex@gmail.com.

Abstract: Acceptance audits, according to the International Standard on Auditing ISA 200 "Overall objectives of the independent auditor and an audit in accordance with International Standards on Auditing" is based on the fact that the auditor is subject to certain ethical requirements, including those relating to independence. Code of Ethics for Professional Accountants (IFAC Code), Part A, provides basic principles that auditors must comply, namely: integrity; objectivity; professional competence and due care; confidentiality; professional behavior. If are identified threats to auditor independence, except those unimportant, appropriate safeguards should be established to ensure its independence. They should be used to eliminate those threats or reduce them to an acceptable level.

Keywords: auditor, independence, own interest, familiarity, intimidation.

How to cite: Scortescu, F.I. (2017). Threats to Auditor Independence. *Anuarul Universitatii “Petre Andrei” din Iasi, Fascicula: Drept, Stiinte Economice, Stiinte Politice*, 20, 150-166.
<https://doi.org/10.18662/upalaw/10>

I. Metodologie

Partea B a Codul etic al profesioniștilor contabili (codul IFAC) vizează modalitatea de aplicare a cadrului general conceptual în situații specifice. Astfel, în cazul unei misiuni de audit este absolut necesar ca auditorul să fie independent în raport cu entitatea pe care o auditează. Independența se referă la independența de spirit și independența în aparență. Primul aspect are în vedere starea de spirit care permite exprimarea unei concluzii fără a fi afectată de influențe care compromit judecata profesională și care permite individului să acționeze cu integritate, să își exercite obiectivitatea și scepticismul profesional.

Independența în aparență presupune evitarea faptelor și a situațiilor care sunt atât de importante încât o terță parte informată și rezonabilă, care cunoaște toate informațiile relevante, inclusiv măsurile de protecție aplicate, ar concluziona în mod rezonabil că integritatea, obiectivitatea sau scepticismul profesional ale firmei sau ale unui membru al echipei de certificare au fost compromise.

În acest scop, trebuie luate în considerare următoarele amenințări generale la care poate fi supus auditorul: o amenințare a interesului propriu; o amenințare a autorevizuirii; o amenințare de a pleda în favoarea clientului; o amenințare de a deveni familiar; o amenințare de a fi intimidat. În cele ce urmează, prezentăm doar câteva situații referitoare la posibilele amenințări menționate care pot apărea la adresa auditorului, astfel (***, 2008):

1) Amenințarea interesului propriu. Aspectele care trebuie avute în vedere aici se referă la:

- situația în care există relații familiale și personale între un membru al echipei de audit și un director sau o altă persoană din conducerea clientului, ori anumiți angajați. Spre exemplu, o persoană din conducerea clientului de audit este un fost angajat sau partener al firmei de audit (sau un membru de familie apropiat al oricăruia dintre aceștia) care a fost desemnat să facă parte din consiliul director al clientului sau din oricare subcomitet al aceluși consiliu sau în oricare altă poziție în cadrul clientului și care deține în mod direct sau indirect mai mult de 20% din drepturile de vot în cadrul clientului sau în care clientul de audit deține direct sau indirect mai mult de 20% din drepturile de vot;

- asocierea îndelungată a personalului de conducere cu un client de audit. Astfel, o persoană nu trebuie să fie partener principal de audit pentru o perioadă mai lungă de șapte ani. După această perioadă, persoana nu poate fi membru al echipei de audit sau partener principal pentru clientul de audit timp de doi ani;

- cazul în care un membru al echipei de audit este evaluat sau compensat pentru vânzarea de servicii non-asigurare unui client de audit;

- situația în care onorariul provine de la un singur client sau onorariile totale generate de un client de audit reprezintă o proporție semnificativă din onorariile firmei, aceasta putând fi îngrijorată de pierderea clientului. Astfel, veniturile din onorarii ale firmei, în funcție de natura clienților de audit, trebuie să reprezinte: între 5%-10% din veniturile brute ale firmei, în cazul companiilor cotate; între 10%-15% din veniturile brute ale firmei, în cazul companiilor necotate. Totodată, atunci când un client de audit este o entitate de interes public și pentru o perioadă de doi ani consecutivi onorariile plătite de client și de filialele sale reprezintă mai mult de 15% din totalul onorariilor primite de firmă, firma trebuie să prezinte acest aspect persoanelor însărcinate cu guvernarea clientului și să discute măsurile de protecție care trebuie aplicate;

- cazul în care firma de audit înregistrează onorarii restante o perioadă lungă de timp sau dacă există aranjamente pentru onorarii contingente;

- situația în care firma, un membru al echipei sau o rudă apropiată acestuia deține un interes financiar într-un client de audit sau are anumite relații comerciale cu acesta;

- faptul că firma sau cineva apropiat acesteia are credite sau garanții de la sau către un client de audit;

- cazul în care există litigii actuale sau o amenințare de litigiu între client și firma de audit;

- situația în care au fost primite cadouri sau servicii semnificative de la client sau s-au oferit acestuia cadouri ori sponsorizări;

- situația în care au fost oferite clientului de audit servicii non-audit.

2) Amenințare a autorevizurii. Aspectele care pot genera o astfel de amenințare se referă la:

- faptul că nicio persoană salariată a clientului de audit să nu fie, de asemenea, și salariată a firmei de audit sau admisă ca partener. Totodată, nu este permis nici ca un partener sau salariat al firmei de audit să fi fost angajat anterior într-o funcție de conducere la clientul de audit;

- transferarea temporară de personal. Astfel, transferul de personal la și de la clientul de audit către firma de audit, indiferent de perioada pentru care s-a efectuat acest transfer, nu este permisă;

- situația în care au fost oferite clientului de audit servicii non-audit care pot afecta direct nivelul certitudinii asigurării profesionistului contabil față de client;

- pregătirea datelor originale utilizate la generarea situațiilor financiare sau pregătirea unor înregistrări care fac obiectul nivelului de asigurare a profesionistului contabil față de client.

3) Amenințare de a pleda în favoarea clientului, care apare atunci când firma de audit sau un membru al acesteia promovează sau poate fi perceput(ă) a promova situația sau opinia unui client până la punctul în care obiectivitatea sa este sau poate fi înțeleasă ca fiind compromisă. Acesta ar putea fi cazul în care firma de audit sau un membru al acesteia și-a subordonat raționamentul profesional celui al clientului. Câteva exemple în acest sens se referă la situațiile în care:

- firma de audit sau un membru al acesteia se ocupă cu, sau este promotor al acțiunilor sau a altor titluri de valoare ale clientului;

- firma de audit sau un membru al acesteia acționează ca avocat sau consilier al clientului în litigiile sau în rezolvarea neînțelegerilor cu terțe părți;

- au fost oferite clientului de audit servicii non-audit.

4) Amenințare de familiaritate, care poate avea loc atunci când, în virtutea unor relații strânse cu un client, cu cei care gestionează patrimoniul sau cu angajații acestuia, firma de audit sau un membru al acesteia devine prea înțelegător față de interesele clientului. Câteva aspecte care trebuie avute aici în vedere se referă la:

- situația în care directorul sau altă persoană din conducerea clientului de audit sau un angajat cu influență directă și semnificativă asupra întocmirii înregistrărilor contabile și/sau situațiilor financiare a fost membru al echipei de audit (sau un membru de familie apropiat al oricăruia dintre aceștia) sau partener al firmei în mai puțin de 2 ani;

- un membru al firmei de audit care are un membru de familie (afin) sau o rudă apropiată cu funcție de răspundere în societatea clientului;

- un membru al firmei de audit ce are un afın sau o rudă apropiată care, ca angajat al clientului, este în măsură a exercita o influență directă și importantă asupra realizării obiectului contractului încheiat cu clientul;

- asocierea îndelungată a personalului de conducere al firmei de audit cu un client;

- cazul în care au fost primite cadouri sau servicii semnificative de la client sau s-au oferit acestuia cadouri ori sponsorizări, în afara cazului în care acestea sunt nesemnificative.

5) Amenințare de intimidare, care poate avea loc atunci când un membru al firmei de audit poate fi împiedicat să acționeze obiectiv și să exercite prudență profesională prin amenințări reale sau percepute de la

persoanele care gestionează patrimoniul sau de la angajații clientului. Câteva aspecte care trebuie avute în vedere aici se referă la:

- amenințarea cauzată de cererea din partea clientului către firma de audit de a înlocui un membru al acesteia, în cazul unui dezacord de aplicare a unui principiu de contabilitate;
- presiunea din partea clientului pentru a reduce necorespunzător cantitatea de muncă executată de membrii firmei de audit, în scopul reducerii onorariilor;
- cazul în care o persoană din conducerea clientului de audit are dreptul la un beneficiu sau o plată din partea firmei de audit de la care a plecat și continuă să participe sau pare să participe la activitățile de afaceri sau profesionale ale acesteia;
- situația în care onorariile totale generate de un client de audit reprezintă o proporție semnificativă din onorariile firmei, aceasta putând fi îngrijorată de pierderea clientului;
- cazul în care firma, un membru al echipei sau o rudă apropiată acestuia are anumite relații comerciale cu un client de audit;
- faptul că există litigii actuale sau o amenințare de litigiu între client și firma de audit.

Măsurile de siguranță ale independenței se împart în trei mari categorii, și anume:

- măsuri de siguranță create de profesie, legislație sau reglementări;
- măsuri de siguranță stabilite în cadrul contractului încheiat cu clientul beneficiar al serviciilor profesionale;
- măsuri de siguranță stabilite în cadrul propriilor sisteme și proceduri ale firmelor de audit.

II. Rezultate și discuții

Procedurile care trebuie efectuate în vederea evaluării respectării cerințelor de etică ale auditorului, și în special cele referitoare la independența acestuia, sunt prevăzute la secțiunea **B2**. Când răspunsul la oricare din întrebările secțiunii **B2** este **DA**, se vor oferi detalii cu privire la potențialele amenințări la adresa independenței și obiectivității și, de asemenea, măsurile de siguranță implementate în vederea eliminării sau diminuării acestora la un nivel acceptabil.

Exemplificarea aspectelor menționate se documentează în secțiunea **B2 (Tab. 1)** (***, 2012).

Tabelul 1
ACCEPTAREA DESEMNĂRII SAU A REDESEMNĂRII
Secțiunea B2

Client: S.C. „XYZ” S.A.		Întocmit: A. B.	Data: 20.02.2017	
Perioada contabilă: 01.01.2016 - 31.12.2016		Verificat: C. D.	Data: 03.03.2017	
	Clienți noi Ref. B2/1	Ref. ISA/ Cod etic	Da	Nu
1.	Sunt elemente nerezolvate din completarea oricărei liste de verificare a unui client nou sau de evaluare a riscului (B2/6)	300		√
2.	Sunt elemente nerezolvate cu privire la procedurile adecvate privind procesul de cercetare profesională în legătură cu auditorii precedenți?			√
	Independență			
3.	Acolo unde este necesară emiterea unui raționament dificil sau obiectiv pe marginea aspectelor etice, a fost consemnată discuția cu partenerul pe probleme de etică? Acolo unde nu există un partener pe probleme de etică (acolo unde există 3 sau mai puține persoane responsabile) ar trebui documentată discuția pe marginea aspectelor etice purtată cu persoanele responsabile sau, în cazul unui practician individual, cu acea persoană care a participat la discuție.	Codul etic		√
4.	Îi lipsește vreunui membru al echipei misiunii timpul sau abilitățile necesare pentru misiune?	220		√
5.	Există cineva care este, de asemenea, salariat al clientului angajat și al firmei de audit sau admis ca partener?	Codul etic	√	
6.	A fost vreunul/unii dintre salariați înlocuit/ți, angajat/ți de clientul de audit într-un post de conducere? A fost vreunul/unii dintre salariați	Codul etic		√

	înlocuit/ți și care au revenit, implicați în auditul unei entități pentru care au lucrat anterior?			
7.	Există un membru al echipei misiunii (sau un membru de familie apropiat al oricăruia dintre aceștia) care a părăsit firma și a fost angajat de clientul de audit, în mai puțin de doi ani de la plecare?	Codul etic	√	
8.	A fost un angajat sau un partener al firmei (sau un membru de familie apropiat al oricăruia dintre aceștia) desemnat să facă parte din consiliul director al clientului de audit sau din orice alt subcomitet al aceluși consiliu sau în orice altă poziție în cadrul clientului de audit, care deține în mod direct sau indirect mai mult de 20% din drepturile de vot în cadrul firmei client, sau în care clientul de audit deține direct sau indirect mai mult de 20% din drepturile de vot?	Codul etic	√	
	Ref. B2/1	Ref. ISA/ Cod etic	Da	Nu
9.	În cazul entităților listate, a activat vreunul dintre parteneri ca partener de audit și/sau partener independent pentru mai mult de cinci ani, sau/și oricare dintre membrii echipei sau partenerul principal de audit pentru mai mult de șapte ani?	Codul etic		√
10.	Au fost aplicate și documentate măsuri de siguranță acolo unde partenerul de audit/partenerul independent/personalul senior de audit a ocupat această poziție mai mult de zece ani? Acolo unde a fost luată o decizie de a nu aplica măsuri de siguranță specifice (de exemplu, rotația personalului), documentați motivația pentru care persoana continuă să participe la audit și asigurați-vă că acele elemente sunt comunicate celor însărcinați	Codul etic		√

	cu guvernanta la nivelul firmei client. <i>(Ar trebui aplicate măsuri de siguranță acolo unde amenințările cu privire la obiectivitate și independență, generate de asocierea pe termen lung a persoanei cu firma client, sunt evident nesemnificative).</i>			
	Ref. B2/2			
11.	Obiectivele echipei de audit includ vânzarea încrucișată, este stabilită vreo remunerație a membrilor echipei în relație cu performanțele vânzării încrucișate și includ prospectele de promovare și un element de succes inclus în onorariu (onorariul de succes)?	Codul etic		√
12.	În ceea ce privește companiile cotate, venitul din onorarii (obținut de la firma client sau grupul de firme) se situează, de obicei, între 5% - 10% din veniturile brute din onorarii (ale companiei sau ale acelei părți din companie în funcție de care sunt calculate cotele de profit ale partenerului de audit, după caz)? <i>Dacă DA, atunci documentați notificarea adresată partenerului pe probleme de etică și măsurile de siguranță implementate în consecință, la B2/7.</i>	Codul etic		√
13.	În ceea ce privește companiile cotate, venitul din onorarii (obținut de la firma client sau grupul de firme) depășește, de obicei, 10% din veniturile brute din onorarii (ale companiei sau ale acelei părți din companie în funcție de care sunt calculate cotele de profit ale partenerului de audit, după caz)? <i>Dacă DA, atunci confirmați numirea firmei ca un întreg, sau realocați clientul în cadrul firmei, sau demisionați din poziția de auditori, sau nu acceptați renumirea, după caz.</i>	Codul etic		√
14.	În ceea ce privește companiile necotate, venitul din onorarii (obținut de la firma client sau grupul de firme) depășește, de obicei, 10% (dar nu 15%) din veniturile	Codul etic	√	

	brute din onorarii (ale companiei sau ale acelei părți din companie în funcție de care sunt calculate cotele de profit ale partenerului de audit, după caz)? <i>Dacă DA, atunci partenerul misiunii va prezenta această perspectivă partenerului pe probleme de etică și celor însărcinați cu guvernarea companiei și va organiza</i>			
--	--	--	--	--

	Ref. B2/2	Ref. ISA/ Cod etic	Da	Nu
	<i>O revizuire la cald a misiunii de audit înainte de finalizarea raportului auditorului. Dacă clientul este o entitate care nu are obligativitatea legală de auditare, fiind un "audit la cerere", atunci faceți referire la punctul 26 de mai jos.</i>	Codul etic		
15.	În ceea ce privește companiile necotate, venitul din onorarii (obținut de la companie sau grup) depășește, de obicei, 15% din veniturile brute din onorarii (fie ale firmei, fie ale acelei părți din cadrul firmei în funcție de care sunt calculate cotele de profit ale partenerului de audit, după caz)? <i>Dacă DA, atunci firma va demisiona din calitatea de auditor sau nu va căuta o nouă renumire, după caz.</i>	Codul etic		√
16.	Există onorarii neachitate pentru servicii profesionale? <i>Dacă DA, documentați discuțiile purtate cu partenerul pe probleme de etică și, dacă se decide acest lucru, motivele continuării misiunii și măsurile de siguranță implementate.</i>	Codul etic	√	√
17.	Există aranjamente pentru onorarii contingente (fie ca urmare a cunoștințelor, fie prin notificare) cu privire la acest client? <i>Dacă DA, luați în considerare o măsură adecvată.</i>	Codul etic		√
18.	Există interese financiare directe sau indirecte pentru acest client, din partea unui partener sau a oricărei persoane care ar putea influența desfășurarea și rezultatul auditului, sau un membru apropiat al familiei acestuia?	Codul etic		√

Threats to Auditor Independence
Florin Ioan SCORȚESCU

19.	Firma sau cineva apropiat firmei, deține orice fel de credite sau garanții acordate de la sau către client?	Codul etic	√	
20.	Există relații de afaceri între firmă și clientul de audit, cu excepția acelor care respectă principiul lungimii de braț și care sunt nesemnificative pentru ambele părți?	Codul etic		√
	Ref. B2/3			
21.	Există litigii actuale sau vreun litigiu care amenință să apară între firmă și client?	Codul etic		√
22.	Au fost primite cadouri sau servicii semnificative de la client și s-au oferit clientului cadouri sau sponsorizări?	Codul etic	√	
23.	Au fost furnizate servicii de non-audit clientului de audit? <i>Dacă DA, consemnați aceste servicii oferite la B2/7.</i> Dacă firmei i se permite să furnizeze aceste servicii, au fost luate măsuri de siguranță adecvate și sunt documentate motivele? În cazul entităților care nu au o obligație legală, "audituri la cerere", atunci faceți referire la punctul 27 de mai jos.	Codul etic		
24.	Există orice alte conflicte de interese actuale sau potențiale sau orice alt motiv ce ar putea amenința obiectivitatea și independența? Documentați orice astfel de considerații sau măsuri de siguranță aplicate. Luați în considerare următoarele: (i) O amenințare a interesului propriu (ii) O amenințare a auto-revizuirii (iii) O amenințare pentru management (iv) O amenințare de a pleda în favoarea clientului	Codul etic	√	

	Ref. B2/3	Ref. ISA/ Cod etic	Da	Nu
(v) O amenințare de a deveni familiar (vi) O amenințare de a fi intimidat.				

	În particular, luați în considerare următoarele servicii non-audit: (i) Servicii de audit intern (ii) Servicii de tehnologia informațiilor (iii) Servicii de evaluare (iv) Servicii de evaluare actuarial (v) Servicii pentru taxe (vi) Servicii de suport în litigii (vii) Consultanță legală (viii) Servicii de recrutare și remunerare (ix) Servicii financiare corporatiste (x) Servicii legate de tranzacții (xi) Servicii de contabilitate. <i>Atunci când clientul este o entitate mai mică și nu există o obligativitate legală de auditare, faceți referire la prevederile adiacente disponibile, așa cum reies din paragraful 27.</i> <i>Atunci când firma de audit s-a implicat semnificativ și a furnizat sprijin clientului în pregătirea situațiilor financiare, luați în considerare folosirea unor măsuri de siguranță corespunzătoare și de informare a conducerii. Acest lucru ar putea fi dovedit, de exemplu, prin asumarea răspunderii de către un reprezentant din conducerea superioară a clientului asupra diferitelor aspecte ce implică opinii subiective făcute de auditori (de ex. note semnificative în jurnal, calcule privind taxele la nivel de corporație, TVA și contribuții la fondurile bugetelor de stat aferente salariilor, etc.) și orice alte aspecte care implică experiență în domeniul contabil, dar pentru care conducerea trebuie să își asume răspunderea finală.</i>			
	Companii mici Ref. B2/4			
25.	Acolo unde clientul este o “companie mică”, a fost numit ca director al clientului sau într-o poziție cheie, un fost partener al firmei care a avut la acest client responsabilități ca partener de misiune al clientului, partener independent responsabil cu revizuirea, partener cheie de audit, sau	Codul etic		√

	partener al lanțului de comandă în relația cu acest client, la orice dată, în ultimii doi ani? Dacă DA, a existat vreo amenințare la adresa integrității, obiectivității și independenței echipei misiunii?			
26.	Clientul este o companie catalogată drept “companie mică”, și onorariile stabilite sunt cuprinse între 10% și 15% din veniturile brute din onorarii (fie ale firmei sau ale acelei părți din cadrul firmei în funcție de care sunt calculate cotele de profit ale partenerului de audit, după caz)? Dacă se aplică aceste prevederi, firma de audit nu ar trebui să organizeze o revizuire independentă a calității misiunii de audit, după cum se precizează la punctul 14. <i>Dacă DA, raportați (dacă este adecvat) către partenerul pe probleme de etică (după caz) și celor însărcinați cu guvernanta.</i>	Codul etic		√
	Ref. B2/5	Ref. ISA/ Cod etic	Da	Nu
27.	Clientul este o „companie mică” și firma a furnizat servicii de non-audit către client? Dacă DA, analizați dacă: (i) Managementul este informat corespunzător; și (ii) Firma și-a extins revizuirile privind controlul calității, pentru a include o selecție aleatorie a misiunilor de audit, în care au fost prestate și servicii de non-audit. Dacă clientul este o “companie mică” și firma a furnizat servicii de non-audit clientului auditat care implică preluarea rolului de conducere de către firma de audit, analizați dacă au avut loc: (i) Discuții adecvate cu persoanele însărcinate cu guvernanta, privind problemele de obiectivitate și independență în relație cu prestarea serviciilor de non-	Codul etic		√

	audit; și (ii) Prezentarea adecvată a faptului că firma a aplicat și a beneficiat de derogarea prevăzută în Secțiunea 290. Au fost făcute prezentări adecvate atât în situațiile financiare, cât și în rapoartele auditorilor, cu privire la tipul de servicii de non-audit oferite clientului, în conformitate cu Codul Etic? Dacă se aplică oricare din aceste prevederi, firmei nu i se cere să se conformeze interdicțiilor din standardele etice, referitoare la furnizarea de servicii de non-audit.			
--	--	--	--	--

III. Concluzii

Sunt asigurat că:

1. Toți membrii echipei misiunii au aplicat cerințelor Codului Etic;
2. Am documentat toate amenințările cu privire la independență, obiectivitate și măsurile de siguranță folosite la **B2/7**; și
3. Nu există motive pentru care să nu acceptăm desemnarea/~~redesenarea~~ ca auditori ai acestui client.

Partenerul misiunii de audit: **B. B.**

Data: 04.03.2017

Partenerul pe probleme de etică (după caz): **A. A.**

Data: 04.03.2017

Pentru răspunsurile cu **DA** vor trebui prezentate detalii cu privire la toate amenințările identificate și privind măsurile de siguranță care s-au implementat în legătură cu acestea, așa cum reiese din documentul **B2/7** (Tab. 2).

Tabelul 2

B2/7

Amenințări identificate	Măsuri de siguranță implementate	Clarificat de	Data
Salariatul E.A. al societății „XYZ” este,	După identificarea incompatibilității, firma	A.A. – partener pe	20.02.2017

Threats to Auditor Independence
Florin Ioan SCORȚESCU

Amenințări identificate	Măsurile de siguranță implementate	Clarificat de	Data
de asemenea, și partener al firmei de audit „ABC Audit” S.R.L.	de audit a decis înlocuirea angajatului E.A. din cadrul misiunii de audit cu un partener extern în persoana doamnei G.H.	probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	
Salariata E.B a firmei de audit „ABC Audit” S.R.L. a fost angajată la societatea „XYZ” în urmă cu 8 luni	Analizând această situație se constată că salariata E.B. a S.C. „XYZ” S.A. a părăsit firma „ABC Audit” S.R.L. în mai puțin de 2 ani de la data la care urmează să se desfășoare misiunea de audit. Întrucât acesta nu face parte din structurile de conducere ale societății care urmează a fi audiate și nici nu are o influență directă și semnificativă asupra întocmirii înregistrărilor contabile și/sau situațiilor financiare ale acesteia s-a decis acceptarea contractului de asigurare	A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	21.02.2017
E.C., angajat al societății „XYZ”, este fiul unuia dintre partenerii firmei „ABC Audit” S.R.L. și a fost desemnat să facă parte din consiliul director al clientului de audit, care deține în mod direct mai mult de 20% din drepturile de vot în cadrul firmei client	Analizând această situație s-a decis implicarea suplimentară a unui profesionist pentru revizuire	A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	21.20.2017
Venitul din onorarii care urmează a se	Partenerul misiunii, domnul B.B. prezintă	B.B. – partener	23.20.2017

Amenințări identificate	Măsuri de siguranță implementate	Clarificat de	Data
obține de către „ABC Audit” S.R.L. de la societatea „XYZ”, care este o companie necotată, reprezintă 11% din veniturile brute din onorarii ale firmei de audit	această situație conducerii societății „XYZ” și partenerului pe probleme de etică și se hotărăște o revizuire la cald a misiunii de audit înainte de finalizarea raportului auditorului	misiune din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	
Firma de audit a asigurat în urmă cu un an anumite servicii de consultanță fiscală societății „XYZ” pentru care mai există de încasat 30% din onorariu	Partenerul misiunii, domnul B.B. discută cu conducerea societății „XYZ” această problemă și se hotărăște ca la data semnării contractului de asigurare respectiva sumă restantă să fie achitată integral. Totodată, se hotărăște ca salariatul care a asigurat acest serviciu clientului de audit să fie înlocuit în cadrul misiunii care va începe la entitatea „XYZ”	B.B. – partener misiune din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L. și A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	23.02.2017
Doamna E.D., soră a unui membru al misiunii (domnul E.F.) a luat un credit care este garantat de directorul adjunct al firmei „XYZ”	În urma constatării acestei situații se hotărăște înlocuirea domnului E.F. din cadrul misiunii de audit	A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	24.02.2017
Firma „ABC Audit” S.R.L. a oferit conducerii executive a societății „XYZ” câte o agendă și un stilou inscripționate cu însemnele firmei de audit	Analizând această situație domnul A.A., partener pe probleme de etică din cadrul firmei de audit, constată că respectivul cadou are o valoare nesemnificativă care nu poate influența în niciun fel obiectivitatea și	A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	24.02.2017

Threats to Auditor Independence
Florin Ioan SCORȚESCU

Amenințări identificate	Măsuri de siguranță implementate	Clarificat de	Data
	independența firmei față de clientul său		
Domnul E.G., membru al echipei de audit, este văr primar cu directorul financiar al clientului	Domnul E.G. fiind doar membru al echipei de audit și neavând funcție decizională în cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L. a fost înlocuit în cadrul acestei misiuni de asigurare cu domnul E.H.	A.A. – partener pe probleme de etică din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	27.02.2017
Directorul economic al firmei „XYZ” a cerut înlocuirea unui membru al misiunii (doamna E.I.) datorită unui dezacord privind metoda de înregistrare a stocurilor la ieșirea din unitate	Domnul B.B. analizează această situație cu conducerea societății „XYZ” și se ajunge la concluzia că soluția sugerată de doamna E.I. reflectă cel mai bine realitatea economică	B.B. – partener misiune din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	27.02.2017
Directorul general al societății „XYZ” cere partenerului de misiune reducerea cantității de muncă referitoare la elementele auditate motivând că societatea ar dori să plătească un onorariu mai mic	Discutând cu directorul general al societății, domnul B.B. – partener de misiune din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L., îi explică și argumentează acestuia că reducerea cantității de muncă executată de membrii firmei de audit nu ar face posibilă realizarea unui audit eficient și eficace. În final, directorul general este de acord cu argumentele partenerului de misiune	B.B. – partener misiune din cadrul firmei „ABC Audit” S.R.L.	28.02.2017

Bibliografie

***, *Audit financiar* (2008). București: Editura Irecson.

***, *Ghid pentru un audit de calitate*, (2012). Camera Auditorilor Financiari din România, București.

Botez, D. (2005). *Tradiții, actualități și perspective ale profesiei contabile din România*, Iași: Editura Sedcom Libris.