

**REGIONALIZARE I POLITICI  
REGIONALE**

ISBN 978-973-166-373-9

[Conferin a tiin ific Na ional “Regionalizare i Politici  
Regionale”, Târgu-Jiu, 25-27 Octombrie 2013]

---

**Socio - Demographic and Economic  
Dimension at the Regional Level in Romania**

**[Dimensiuni socio-demografice i economice  
la nivel regional în România]**

*Ana-Gabriela BABUCEA  
Cecilia-Irina R BONU*

pp. 381-391

---

Published by:

Lumen Publishing House

On behalf of:

“Constantin Brâncu i” University of Târgu Jiu

## Socio - Demographic and Economic Dimension at the Regional Level in Romania

### [Dimensiuni socio-demografice și economice la nivel regional în România]

Ana-Gabriela BABUCEA<sup>1</sup>  
Cecilia-Irina RĂBONȚU<sup>2</sup>

#### Abstract

*It is well known that in recent years, the issue of sustainable development, economic competitiveness, convergence and, recently, the integrated development, constitutes the major landmarks of the concerns of the majority of EU member countries. And, nevertheless, all the objectives of development undertaken at European Union, at the national or local level, are strongly marked by socio - demographics phenomena which manifestations are difficult to predict or control. Assuming that the economic development at the national or territorial level is crucial influenced by the context of socio-demographic and by its evolution, we can say that, in fact, national or regional population, the population density, age or residential structure of population, rate of ruralisation or urbanisation, the rate of net internal or external migration, and the degree of aging of the population, poverty rates, and other information that define the profile for a national population, is a good starting point for a better definition of several economic issues, and so, that any changes in demographics nationwide, at regional and area of residence may cause major implications on the development potential of the entire country, as the main factor of influence.*

**Keywords:** territorial development, socio-demographic phenomena, development regions, Romania;

---

<sup>1</sup> Prof., Ph.D., “Constantin Brancuși” University of Târgu Jiu, Târgu Jiu, Romania, E-mail: gabibabucea@gmail.com, 04-0253211062.

<sup>2</sup> Assoc. Prof., Ph.D., “Constantin Brancuși” University of Targu Jiu, Targu Jiu, Romania, E-mail: cecilia.rabontu@gmail.com, 04-04-0253211062.

## 1. Introducere

Uniunea Europeană a considerat dezvoltarea regională ca o prioritate încă de la prima extindere și cu atât mai mult cu cât după fiecare val de extindere, disparitățile regionale la nivelul uniunii n-au făcut decât să se adâncească. În România, chiar și astăzi, deși a beneficiat de programe regionale de dezvoltare pentru perioada 2007-2013, disparitățile regionale dintre cele 8 regiuni ale sale, dar mai ales față de celelalte regiuni ale UE sunt semnificative (Lădaru, G.R. & Beciu, S., 2012). În contextul actual, când în România se pune tot mai serios problema unei noi regionalizări, de data aceasta cu statut administrativ după modelul de dezvoltare strategică pe care l-au adoptat majoritatea țărilor dezvoltate, politicile naționale de dezvoltare economică ar trebui adaptate nu numai la specificul național, cât mai ales la cel regional, dacă nu chiar local, fiind de bun simț faptul că acestea ar trebui în primul rând să identifice căi de corelare directă între indicatorii creșterii economice și cei demografici mai ales că obiectivul declarat al înființării de noi regiuni administrative este diminuarea decalajelor de dezvoltare teritorială. Din această perspectivă, este foarte probabil ca soluțiile regionale să necesite diferențe semnificative față de ce ar însemna o soluție globală, la nivel național. Ori, regionalizarea României cu obiectiv dezvoltarea regională, trebuie să țină cont de dificultățile mari pe care aceasta le-ar putea întâmpina în înscrierea pe coordonatele dezvoltării, pentru a-i permite o convergență mai rapidă către media țărilor europene.

Din nevoia definirii unei viziuni globale care să fie capabilă să identifice și să faciliteze aplicarea acelor măsuri care să ducă la creșterea competitivității economiei naționale, atractivitatea acesteia pentru mediul de afaceri și până la urmă creșterea calității vieții populației, această problemă a fost studiată din diverse unghiuri de vedere. Dacă putem spune cu certitudine că o nouă regionalizare administrativă a României ar fi premisa unei mai rapide convergențe către nivelul de trai al UE este de discutat, cu toate că există numeroase studii care oferă soluții de regionalizare pornind de la ideea că acest demers s-ar putea constitui într-un avantaj nu numai pentru îmbunătățirea administrativ-teritorială cât mai ales ca o șansă de a diminua decalajele existente și de a accentua specificitatea acestora prin crearea de regiuni de dezvoltare viabile, funcționale, care să atragă resurse pe care să le utilizeze cât mai eficient, fără a pierde din vedere identitatea regională ca factor determinant în constituirea regiunilor ca spații sociale și administrative pe baza unor indicatori care definesc profilul ariilor de dezvoltare socială (Sandu, D. 2013) sau a unor attribute ale teritoriului derivate din poziția geografică, bogățiile solului și subsolului, relațiile de conectivitate deja instaurate cu entitățile spațiale învecinate sau spațiul mental bine consolidat. (Cocean, P. 2013).

## 2. Evoluții recente ale principalilor indicatori ce definesc profilul demografic și socio-economic al României la nivel regional

O dezvoltare teritorială echilibrată impune ca toți factorii de influență, fie că sunt de natură economică, demografică sau socială fără a neglija importanța specificității culturale sau geografice, să fie tratați cu aceeași importanță. Pentru a descrie profilul teritorial actual al României am avut în vedere analiza evoluțiilor recente a decalajelor regionale luând în calcul cele 8 regiuni de dezvoltare, înființate în 1998, corespunzătoare diviziunilor teritoriale de nivel NUTS II din UE, pentru perioada 2007-2012, utilizând indicatori statistici direcți și derivați specifici demersului nostru.

### 2.1 Evoluții demografice

Populația rămâne unul dintre cei mai importanți indicatori atunci când se pune problema dezvoltării economice la nivel regional și cuantificarea disparităților teritoriale cu atât mai mult cu cât numeroși indicatori ai nivelului de trai se raportează la nivelul populației. Recensământul din 2011 a confirmat scăderea îngrijorătoare a populației României pe fondul scăderii dramatice a natalității și aceasta în contextul în care populația întregii Europe este caracterizată de un semnificativ proces de îmbătrânire. Conform datelor Institutului Național de Statistică cu privire la populația înregistrată la data ultimelor două recensăminte, deficitul înregistrat a fost de 2.636 mii persoane la nivel național, mai mult de 12% în doar 9 ani. Această scădere ar putea explica, cel puțin în parte evoluțiile îngrijorătoare pe care le-au resimțit în ultimii ani sistemul național de pensii, piața forței de muncă, etc.

**Tabel 1.** Populația României la recensămintele din 2002 și 2011

Regiunea de dezvoltare	2002 (18 martie)			2011 (20 octombrie)			Modificare		
	absolută	relativă	rang	absolută	relativă	rang	absolută	relativă	rang
ROMANIA	21680	100%	rang	19044	100%	rang	-2636	-0.12	
Nord - Vest	2740	12.64	4	2495	13.10	3	-245	-0.09	↑
Centru	2523	11.64	5	2251	11.82	5	-272	-0.11	→
Nord - Est	3674	16.95	1	3149	16.54	1	-525	-0.14	→
Sud - Est	2848	13.14	3	2400	12.60	4	-448	-0.16	↓
Sud - Muntenia	3379	15.59	2	2999	15.75	2	-380	-0.11	→
Sud - Vest Oltenia	2330	10.75	6	1978	10.39	7	-352	-0.15	↓
Vest	1958	9.03	8	1730	9.08	8	-228	-0.12	→
București - Ilfov	2226	10.27	7	2042	10.72	6	-184	-0.08	↑

Sursa: Date prelucrate de autori după INS, baza de date [TEMPO-Online](#)

Dacă privim fenomenul la nivel regional, așa cum se poate constata în tabelul 1, observăm că dacă regiuni de dezvoltare precum regiunile Sud - Est, Sud - Vest Oltenia și Nord Est au înregistrat deficite relative mult peste nivelul național, regiunile Nord - Vest, București - Ilfov și Nord - Vest au fost sub nivelul mediu național. Nivelul foarte scăzut al deficitului acestor regiuni față de celelalte sau față de media națională se poate pune și pe seama migrației interne a populației către

centre urbane cu o economie mai dezvoltată. În ceea ce privește modificările structurale, respectiv a ponderilor acestora în totalul populației se constată diferențe mici, de sub un procent. Evident că la nivel regional, o relevanță mai mare o prezintă analiza dinamicii populației în corelație cu evoluția densității populației la nivelul regiunii. În tabelul 2 sunt prezentate datele referitoare la acest aspect. Pe perioada considerată, 2007-2011, perioadă pentru care există date disponibile, se constată că în timp ce la nivel național și, respectiv în majoritatea regiunilor de dezvoltare s-au înregistrat deficite medii anuale, București-Ilfov a înregistrat spor mediu anual, situație determinată evident nu pe seama creșterii natalității ci mai cu seamă a migrației populației către cea mai puternică din punct de vedere a nivelului de trai regiune a țării. Dacă la nivel național este evidentă scăderea numărului populației pe fondul scăderii continue a natalității, modificările structurale și diferențele la nivel regional, sunt determinate mai ales pe fondul migrației populației către regiunile cu un nivel de dezvoltare mai ridicat.

**Tabel 2.** Populația și densitatea populației, la 1 iulie

Regiunea de dezvoltare	2007		2008		2009		2010		2011		Modificarea medie anuală 2011/2007	
	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>	Nr. Pers.	Loc./km <sup>2</sup>
ROMANIA	21537563	90.3	21504442	90.2	21469959	90.1	21431298	89.9	21354396	89.6	-45.792	-0.18
Nord - Vest	2725563	79.8	2722063	79.7	2718648	79.6	2716456	79.5	2711016	79.4	-3.637	-0.10
Centru	2523904	74.0	2523510	74.0	2524491	74.0	2523452	74.0	2520540	73.9	-841	-0.02
Nord - Est	3726642	101.1	3719102	100.9	3714050	100.8	3707600	100.6	3695831	100.3	-7.703	-0.20
Sud - Est	2830430	79.1	2819565	78.8	2812755	78.7	2806204	78.5	2794337	78.1	-9.023	-0.25
Sud Muntenia	3300801	95.8	3284525	95.3	3271207	94.9	3258775	94.6	3243268	94.1	-14.383	-0.43
București Ilfov	2225932	1222.4	2248026	1234.5	2256543	1239.2	2263261	1242.9	2253827	1237.7	6.974	3.82
Sud - Vest Oltenia	2279849	78.0	2262274	77.4	2250565	77.0	2238643	76.6	2225108	76.2	-13.685	-0.45
Vest	1924442	60.1	1925377	60.1	1921700	60.0	1916907	59.8	1910469	59.6	-3.493	-0.13

*Sursa: Date prelucrate de autori după INS, baza de date TEMPO-Online*

Această tendință demografică impune soluționarea urgentă a problemelor legate de natalitatea scăzută, mortalitate și migrație pentru a asigura resursele de muncă necesare cu atât mai mult cu cât este cunoscută îmbătrânirea populației și disfuncționalitățile sistemului de pensii.

## 2.2 Evoluții socio-economice

Produsul intern brut este unul din indicatorii relevanți atunci când vrem să creionăm profilul teritorial și disparitățile regionale pe baza comparațiilor statistice. Am considerat relevantă analiza la nivel teritorial a produsului intern brut anual, PIB, corelat cu nivelul investițiilor străine directe, ISD localizat la nivel regional după sediul social al întreprinderilor de investiție străină directă. Datele corespunzătoare perioadei 2007-2011, prezentate în tabelul 3, scot în evidență eterogenitatea regiunilor României, și, deși la nivelul fiecărei regiuni nivelul celor doi

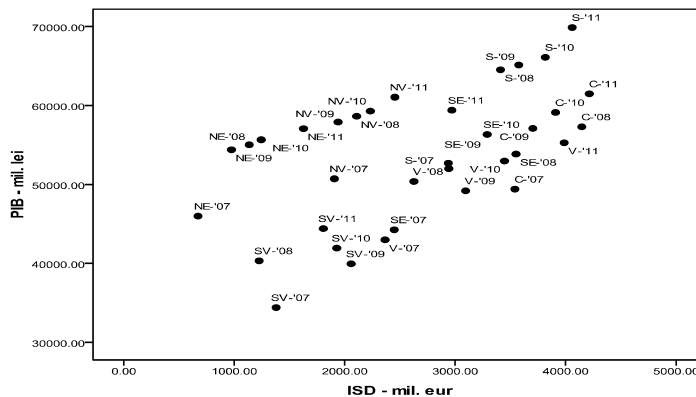
indicatori a crescut constant, a crescut și decalajul dintre regiunea București-Ilfov față de celelalte regiuni. Se remarcă orientarea cu precădere a ISD spre regiunea de dezvoltare București-Ilfov, următoarele regiuni de dezvoltare beneficiare de ISD fiind la mare distanță de aceasta, respectiv regiunea Centru, regiunea Vest, regiunea Sud-Muntenia și chiar regiunea Sud - Est.

**Tabelul 3.** PIB regional anual și repartizarea pe regiuni de dezvoltare a soldului ISD, la 31 decembrie

Regiunea de dezvoltare	2007		2008		2009		2010		2011	
	PIB Mil.Lei	ISD Mil.Euro	PIB Mil.Lei	ISD Mil.Euro	PIB Mil.Lei	ISD Mil.Euro	PIB Mil.Lei	ISD Mil.Euro	PIB Mil.Lei	ISD Mil.Euro
Nord - Vest	50724.1	1907	58638.8	2108	57900.2	1940	59292.5	2232	61060.3	2454
Centru	49416.7	3541	57303.0	4146	57100.9	3703	59120.1	3909	61489.7	4215
Nord - Est	45990.1	672	55021.9	1136	54408.4	975	55669.0	1244	57082.7	1627
Sud - Est	44273.0	2448	53851.1	3551	52706.0	2938	56339.5	3290	59402.3	2970
Sud -Muntenia	52013.5	2942	64535.4	3411	65141.8	3576	66114.8	3816	69894.9	4059
Sud - Vest Oltenia	34419.6	1379	40340.2	1226	39953.8	2058	41941.2	1928	44415.1	1806
Vest	42995.7	2365	50393.4	2626	49200.2	3095	52983.3	3446	55289.7	3987
București - Ilfov	95798.2	27516	134162.6	30594	124288.8	31699	131579.2	32720	148205.6	34021

Sursa: INS, TEMPO-Online, [http://www.bnr.ro/Investitiile-straine-directe-\(ISD\)-in-Romania-3174.aspx](http://www.bnr.ro/Investitiile-straine-directe-(ISD)-in-Romania-3174.aspx)

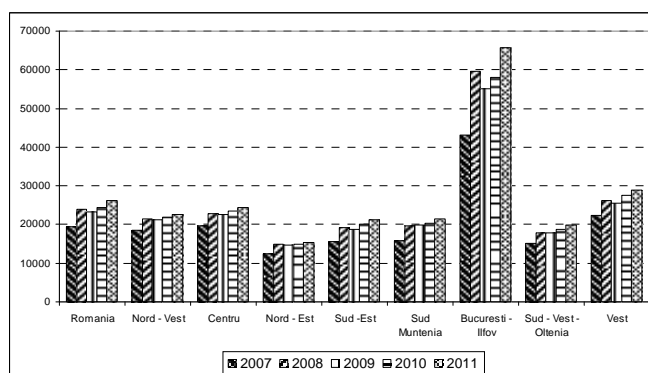
Totuși, dacă cel mai mic PIB, pe întreaga perioadă s-a înregistrat la nivelul regiunii Sud - Vest Oltenia, nivelul cel mai scăzut al ISD este înregistrat de regiunea Nord - Est.



**Figura 1.** Corelația dintre PIB regional și soldul ISD la 31 decembrie, pe perioada 2007-2011 (exceptând București-Ilfov)

În figura de mai sus se remarcă legătura directă și foarte intensă între cei doi indicatori la nivel regional. Dat fiind decalajul față de celelalte regiuni am exclus din corelogramă datele referitoare la regiunea București-Ilfov.

Însă, mai plin de conținut pentru poziționarea relativă a regiunilor din perspectiva competitivității și a dezvoltării regionale este produsul intern brut pe cap de locuitor.



**Figura 2.** Evoluția PIB/locuitor (Lei/loc.) la nivel național și pe regiuni

Pentru a analiza decalajele și evoluția acestora, dar și a modificărilor inter-regionale am considerat aceeași perioadă, utilizând analiza de variație.

**Tabel 4.** Produsul intern brut (PIB) regional pe locuitor - preturi curente, CAEN Rev.2 (Lei)

Regiunea de dezvoltare	2007	2008	2009	2010	2011	Dinamica 2011/2007			
						Modificarea		Modificarea medie	
						Lei/loc.	%	Lei/loc./an	%/an
ROMANIA	19315.4	23934.6	23341.4	24435.9	26099.9	6784.5	35.1	1696.1	6.21
Nord - Vest	18610.5	21542.1	21297.4	21827.2	22523	3912.5	21.0	978.1	3.89
Centru	19579.5	22707.7	22618.8	23428.3	24395.4	4815.9	24.6	1204.0	4.50
Nord - Est	12340.9	14794.5	14649.3	15014.8	15445.2	3104.3	25.2	776.1	4.59
Sud - Est	15641.8	19098.9	18738.2	20076.8	21258.1	5616.3	35.9	1404.1	6.33
Sud Muntenia	15757.8	19648.1	19913.7	20288.2	21550.8	5793.0	36.8	1448.3	6.46
Bucuresti - Ilfov	43037.3	59680.2	55079.3	58137.0	65757.3	22720.0	52.8	5680.0	8.85
Sud - Vest Oltenia	15097.3	17831.8	17752.8	18735.1	19960.9	4863.6	32.2	1215.9	5.74
Vest	22341.9	26173.2	25602.4	27640.0	28940.4	6598.5	29.5	1649.6	5.31
<b>Analiza variației*</b>	2007	2008	2009	2010	2011				
Min	12340.90	14794.50	14649.30	15014.80	15445.20				
Max	22341.90	26173.20	25602.40	27640.00	28940.40				
Amplitudine	10001.00	11378.70	10953.10	12625.20	13495.20				
Media	14921.21	17724.54	17571.58	18376.30	19259.23				
Abateră standard	3328.64	3653.57	3539.32	3936.62	4124.22				
Coef. de variație	22.31	20.61	20.14	21.42	21.41				

\* Exclusiv Regiunea Bucuresti - Ilfov

Sursa: Date prelucrate de autori după INS, baza de date TEMPO-Online

Nivelul PIB/locuitor a crescut atât la nivel național cât și pe regiuni, totuși regiunea care se detașează evident de toate celelalte este București-Ilfov cu un nivel al PIB/loc. de 2,23 ori mai mare decât cel la nivel național în 2007, în creștere până la 2,52 ori mai mare în 2011. În același timp, regiunea Nord – Est rămâne constant cea din urmă regiune cu un nivel de 64% din media națională în 2007, scăzând la doar 59% în 2011. Cu diferențe atât de mari între regiunile marginale, și cum toate celelalte regiuni se plasează constant sub media națională, am considerat relevantă excluderea regiunii București-Ilfov din analiza variației. În această situație, regiunea de dezvoltare Vest se remarcă constant pe prima poziție, diferența față de cea mai

slab plasat regiune păstrându-se permanent undeva între 60-70% din nivelul mediu pentru cele 7 regiuni pe întreaga perioadă. Se constată totuși o oarecare omogenitate, cu un coeficient de variație la un nivel maxim, 22,31% în 2007 și un nivel mai mic în 2010 de numai 21,42%, după ce în 2009 se înregistrase cel mai mare grad de omogenitate, 20,14%. De remarcat însă ca pe măsură ce an de an nivelurile regionale ale PIB/locuitor cresc, variația acestora față de nivelul mediu este din ce în ce mai mare, exceptând anul 2009. Dacă privim din perspectiva nivelului mediu al PIB/locuitor mediu pentru cele 7 regiuni (fără București-Ilfov), cea care urmează o evoluție asemănătoare pare a fi regiunea Sud - Vest Oltenia, dar care rămâne mult sub media națională dacă este luată în calcul și regiunea București - Ilfov.

Discrepanțe semnificative la nivel regional se constată și în ceea ce privește evoluția ratelor de ocupare. Regiunea București-Ilfov cu 68,2% în 2011 se detașează vizibil de celelalte cu un avans de peste 12 puncte procentuale față de regiunea cu cea mai mică rată de ocupare, respectiv regiunea Centru cu 56,5% în același an și cu peste 5 puncte procentuale peste media națională.

**Tabelul 5.** Ratele de ocupare a forței de muncă pentru populația între 20-64 de ani din regiunile României - medii anuale (%)

Regiunea de dezvoltare	2007	2008	2009	2010	2011
Romania	64.4	64.4	63.5	63.3	62.8
Nord-Vest	62.6	61.6	60.0	62.3	63.4
Centru	60.6	62.0	60.0	57.9	56.5
Nord-Est	67.3	66.1	65.7	66.9	68.5
Sud-Est	59.9	60.2	59.9	59.6	57.9
Sud-Muntenia	66.1	66.4	65.1	64.5	59.6
Bucuresti-Ilfov	67.8	68.2	68.1	68.0	68.2
Sud-Vest Oltenia	65.1	65.4	64.9	63.8	64.9
Vest	65.6	65.2	64.0	62.7	62.9

Sursa: INS, baza de date TEMPO-Online

În ceea ce privește șomajul, regiunile din România sunt afectate în mod diferit. În timp ce Regiunile Centru, Sud - Est și Sud Muntenia prezintă rate de șomaj relativ mari, constant peste 8% și chiar peste 11% în 2011, regiunile București-Ilfov, regiunea Nord - Est, precum și Regiunea Vest au rate de șomaj care nu depășesc 6% pe întreaga perioadă, situându-se permanent sub media națională.

**Tabelul 6.** Ratele de șomaj în regiunile din România – medii anuale (%)

Regiunea de dezvoltare	2007	2008	2009	2010	2011
ROMANIA	6,4	5,8	6,9	7,3	7,4
Nord - Vest	4,3	3,8	5,6	6,8	5,2
Centru	8,5	8,5	10,7	10,5	11,1
Nord - Est	5,0	4,5	6,0	5,8	4,8
Sud - Est	8,5	7,2	7,5	8,8	10,1
Sud - Muntenia	8,2	6,8	8,0	8,3	10,4
București - Ilfov	4,1	3,4	4,0	4,6	5,4
Sud - Vest Oltenia	6,8	6,5	6,8	7,5	6,9
Vest	5,6	5,7	6,0	6,0	5,7



Sursa: INS, baza de date TEMPO-Online

Există însă și indicatori care în urma analizei au scos în evidență o oarecare asemănare între regiuni. Dacă PIB/locuitor se remarcă prin decalaje majore între regiunile de dezvoltare, diferențe ce se adâncesc în ultimii ani, nu același lucru se poate spune despre nivelul veniturilor medii lunare/persoană.

**Tabel 7.** Veniturile totale medii lunare pe o persoană, pe regiuni de dezvoltare (lei/pers.)

Regiunea de dezvoltare	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Dinamica 2012/2007			
							Modificare		Modificare medie anuala	
							Lei/pers.	%	(lei/pers.)/ %	%/
ROMANIA	577.71	731.53	797.26	795.31	839,53	861,15	283.4	45.3	56.7	6.88
Nord - Vest	582.05	744.09	772.60	786.96	861.74	867.74	285.7	48.1	57.1	6.88
Centru	583.85	734.20	791.25	796.42	864.02	875.36	291.5	48.0	58.3	6.98
Nord - Est	508.30	630.47	706.62	680.42	727.86	757.22	248.9	43.2	49.8	6.87
Sud - Est	528.32	658.72	717.40	700.34	756.98	756.13	227.8	43.3	45.6	6.16
Sud - Muntenia	553.62	697.67	765.14	806.92	800.67	835.46	281.8	44.6	56.4	7.10
Sud - Vest Oltenia	515.65	663.14	702.32	727.53	741.24	775.03	259.4	43.7	51.9	7.03
Vest	598.05	765.84	853.71	826.51	900.97	970.75	372.7	50.7	74.5	8.41
București - Ilfov	828.96	1067.04	1182.32	1139.3	1175.43	1168.31	339.4	41.8	67.9	5.89
<b>Analiza variației*</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Min	508.30	630.47	702.32	680.42	727.86	756.13				
Max	828.96	1067.04	1182.32	1139.30	1175.43	1168.31				
Amplitudine	320.66	436.57	480.00	458.88	447.57	412.18				
Media	587.35	745.15	811.42	808.05	853.61	875.75				
Abatere standard	103.19	138.24	158.18	143.94	144.70	138.77				
Coef. de variație	17.57	18.55	19.49	17.81	16.95	15.85				

\* Inclusiv Regiunea București - Ilfov

Sursa: Date prelucrate de autori după INS, baza de date TEMPO-Online

Se remarcă de data aceasta regiunea Vest cu cea mai mare creștere anuală, cu mult peste creșterea medie națională. Regiunea București-Ilfov, deși lider și de această dată, mult și peste regiunea de Vest, are pe perioada considerată cea mai slabă creștere relativ cu celelalte regiuni. Totuși, trebuie subliniată omogenitatea regiunilor, coeficienții de variație diminuându-se continuu până la 15,85% în 2012.

**Tabel 8.** Cheltuielile totale medii lunare pe o persoană, pe regiuni de dezvoltare (Lei/pers.)

Regiunea de dezvoltare	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Dinamica 2012/2007			
							Modificare		Modificare medie anuala	
							Lei/pers.	%	(lei/pers.)/ %	%/
ROMANIA	528.12	657.24	704.77	712.02	758,43	780,92	252.8	43.6	50.6	6.74
Nord - Vest	516.40	679.91	699.20	729.20	786,7	796,03	279.6	52.3	55.9	7.48
Centru	525.83	652.78	685.44	698.37	774,98	780,74	254.9	47.4	51.0	6.81
Nord - Est	481.77	585.57	652.89	634.41	688,41	712,52	230.8	42.9	46.2	6.74
Sud - Est	503.40	598.86	640.27	629.32	687,14	689,97	186.6	36.5	37.3	5.39
Sud - Muntenia	513.85	640.08	684.31	722.06	716,12	757,95	244.1	39.4	48.8	6.69
Sud - Vest Oltenia	459.94	582.90	601.23	625.27	658,94	691,15	231.2	43.3	46.2	7.02
Vest	553.70	698.94	768.45	757.02	841,58	904,72	351.0	52.0	70.2	8.53
București - Ilfov	725.19	895.45	982.74	973.85	1000,72	1005,7	280.5	38.0	56.1	5.60
<b>Analiza variației*</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Min	459.94	582.90	601.23	625.27	658.94	689.97				

Max	725.19	895.45	982.74	973.85	1000.72	1005.70
Amplitudine	265.25	312.55	381.51	348.58	341.78	315.73
Media	535.01	666.81	714.32	721.19	769.32	792.35
Abaterea standard	81.82	101.87	118.92	113.94	111.75	111.21
Coef. de variație	15.29	15.28	16.65	15.80	14.53	14.04

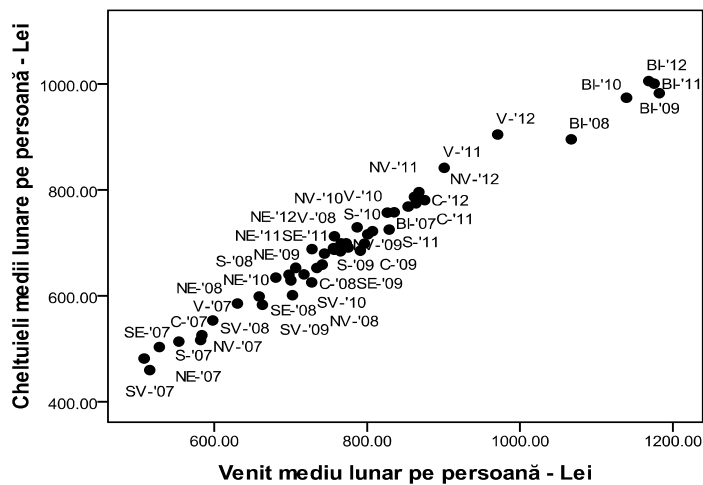
\* Inclusiv Regiunea București - Ilfov

Sursa: Date prelucrate de autori după INS, baza de date TEMPO-Online

Cât privește cheltuielile medii totale lunare pe o persoană, dinamica acestora este asemănătoare dinamicii veniturilor medii lunare, de unde și corelația foarte puternică dintre acestea.

Se remarcă și de data aceasta regiunea Vest cu cea mai mare creștere anuală, cu mult peste creșterea medie națională în timp ce regiunea București-Ilfov, deși plasată pe prima poziție, mult peste celelalte regiuni, cu creșterea cea mai redusă. Ultimii ani ai perioadei analizate reflectă o asemănare din perspectiva acestui indicator la nivelul tuturor regiunilor, coeficienții de variație scăzând continuu până la 14% în 2011.

Corelația dintre cei doi indicatori, foarte puternică, este reprezentată grafic în figura 3. Regiunea București-Ilfov și regiunea Vest pentru ultimii 2 ani, 2011 și 2012 se detașează clar de celelalte regiuni.



**Figura 3.** Corelația dintre cheltuielile totale medii lunare și veniturile medii lunare pe persoană, pe perioada 2007-2011

## Concluzii

Chiar dacă evoluția multor alți indicatori ar fi fost relevantă în această analiză, este evident că nu ar fi schimbat concluziile, respectiv că în prezent competitivitatea regiunilor de dezvoltare din România încă reprezintă un deziderat, mai mult, ceea ce caracterizează majoritatea regiunilor de dezvoltare este performanța redusă nu numai comparativ cu media europeană, dar mai ales cu cea

națională fără a mai lua în calcul decalajele față de regiunea București-Ilfov. Factorii determinanți sunt numeroși și de diferită natură, dar în special marcați de calitatea și structura resurselor umane. Este puțin probabil a putea fi diminuate decalajele mari de dezvoltare doar printr-o simplă reorganizare regională, mecanismele ce ar putea determina modificări sistemice favorabile fiind altele decât cele administrative. Este de luat în calcul manifestarea fenomenelor demografice, sociale și economice, situația actuală nefiind întâmplătoare ci se înscrie pe tendințe îngrijorătoare.

## BIBLIOGRAFIE

1. Bleotu, V., & Mănoiu N. C. (2013). Economic Growth and Cohesion în the Context of Romania's Territorial regionalization, *Knowledge Horizons – Economics*, "Dimitrie Cantemir" Christian University, Vol. 5, No. 3, 74–77.
2. Cocean, P. (2013). Proiectul de Regionalizare a României, adoptat la Conferința Națională a Societății de Geografie din România, 24-26 mai 2013, Timișoara, disponibil la <http://geo-sgr.ro/index.php/proiectul-de-regionalizare-a-romaniei/>
3. Ghinea, A., & Moraru, A. (2011). Considerente privind procesul de descentralizare în România. Reforma administrativ - teritorială. *Institutul pentru Politici Publice din România (IPP) și finanțat de Fundația pentru o Societate Deschisă, Programul EastEast*, disponibil la [http://www.apubb.ro/wp-content/uploads/2011/02/Considerente\\_asupra\\_procesului\\_de\\_descentralizare.pdf](http://www.apubb.ro/wp-content/uploads/2011/02/Considerente_asupra_procesului_de_descentralizare.pdf)
4. Lădaru, G. R., & Beciu, S. (2012). The SMEs sector în Romania: comparative study by economic sectors and regional level, *Proceedings of the International scientific meeting: Sustainable agriculture and rural development in terms of Republic of Serbia strategic goals implementation within Danube Region, 2012, Serbia*, 1273-1288.
5. Mărginean, I. (2013). Despre regionalizare. *Revista Inovația Socială*, 5(2), disponibil online: <http://www.inovatiiasociala.ro/articol/114/>.
6. Popescu D. C. (2013). Study regarding socio-economical dimension of Bucharest–Ilfov development region. *Lucrări științifice, seria I, Vol. XV(1)*, Universitatea de științe agricole și Medicina veterinară a Banatului, disponibilă la <http://lsma.ro/index.php/lsma/index>.
7. Sandu, D. (coord.) (2013). Disparități și fluxuri în fundamentarea social-economică a regionalizării administrative a României, *Raportul Consiliului Consultativ pentru Regionalizare*, CONREG, București disponibil la [https://www.dropbox.com/s/vr0moq6vj74zn8k/Raport-de-progres-2\\_CONREG.pdf](https://www.dropbox.com/s/vr0moq6vj74zn8k/Raport-de-progres-2_CONREG.pdf)
8. Sandu, D. (2012). In cautarea regionalizarii optime pentru dezvoltare. *Urbanismul*, (11), 110-113.

9. Sandu, D. (2011). Social Disparities in the Regional Development and Policies of Romania, *International Review of Social Research*, Vol. 1, Issue 1, 1-30.
10. Zaman, G., Goschin, Z., & Vasile, V. (2013). Evoluția dezechilibrelor teritoriale din România în contextul crizei economice, *Romanian Journal of economics*, 2(46), 20-39.